



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ  
จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2564

คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ  
มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตตรัง

ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ  
ครั้งที่ 9 / 2565 เมื่อวันที่ 26 ก.ย. 2565  
มีมติเห็นชอบตามเสนอ

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 30 มิถุนายน -1 กรกฎาคม พ.ศ. 2565

## คำนำ

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 ซึ่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 417/2565 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับคณะ และระดับวิทยาเขต ปีการศึกษา 2564 ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2565 ข้อที่ 16



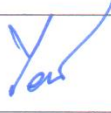
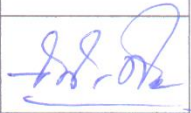


คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสาร สังกัดและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยวิธีสุ่มสอบถามเพื่อสะท้อน สภาพการดำเนินงานจริงของวิทยาเขตซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ กำหนดและจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่างการตรวจเยี่ยมและประเมินในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพ การจัดการศึกษาของวิทยาเขตให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อน สภาพจริงที่ผู้บริหารวิทยาเขตสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาวิทยาเขตได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

### วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของวิทยาเขต และวิเคราะห์เปรียบเทียบ ผลการดำเนินงานตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ ตามเกณฑ์การประเมินของวิทยาเขต
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของวิทยาเขต
3. เพื่อให้วิทยาเขตทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุง พัฒนาตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่วิทยาเขตกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพ การดำเนินงานของวิทยาเขต

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารวิทยาเขต ดังนี้

| ชื่อ-สกุล                            | ลายมือชื่อ  | ชื่อ-สกุล  | ลายมือชื่อ  |
|--------------------------------------|---|--|---|
| รศ.ดร.พนิต เข้มทอง<br>ประธานกรรมการ  |  | ผศ.เสนีย์ นิลทจันทร์<br>รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต          |  |
| ผศ.ดร.ไวพจน์ จันทรเสม<br>กรรมการ     |  | ผศ.ณัฐวี ศรีเกตุ<br>รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ |  |
| อาจารย์ ดร.วิภา จันทรวงศ์<br>กรรมการ |  |  |   |
| อาจารย์ชนินท์นรา ใจดี<br>เลขานุการ   |  |  |   |

## บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2564 คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตตรัง ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ จำนวน 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้ โดยมีรายละเอียดมาตรฐาน ดังนี้

|   |  |             |      |                                 |
|---|--|-------------|------|---------------------------------|
| <b>ระดับคณะ</b> คะแนนประเมินเฉลี่ยจาก 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 3.92 ระดับคุณภาพดี |  |             |      |                                 |
| มาตรฐานที่ 1  | ผลลัพธ์ผู้เรียน  | คะแนนเฉลี่ย | 4.90 | ระดับคุณภาพดีมาก                |
| มาตรฐานที่ 2  | ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม                                       | คะแนนเฉลี่ย | 3.84 | ระดับคุณภาพดี                   |
| มาตรฐานที่ 3  | ผลลัพธ์การบริการวิชาการ  | คะแนนเฉลี่ย | 4.96 | ระดับคุณภาพดีมาก                |
| มาตรฐานที่ 4  | ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย | คะแนนเฉลี่ย | 5.00 | ระดับคุณภาพดีมาก                |
| มาตรฐานที่ 5  | การบริหารจัดการ  | คะแนนเฉลี่ย | 3.64 | ระดับคุณภาพดี                   |
| มาตรฐานที่ 6  | อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา                                     | คะแนนเฉลี่ย | 1.28 | ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน |

|                |              |             |      |                                 |
|----------------|--------------|-------------|------|---------------------------------|
| เมื่อวิเคราะห์ | ปัจจัยนำเข้า | คะแนนเฉลี่ย | 1.55 | ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน |
|                | กระบวนการ    | คะแนนเฉลี่ย | 4.86 | ระดับคุณภาพดีมาก                |
|                | ผลลัพธ์      | คะแนนเฉลี่ย | 4.20 | ระดับคุณภาพดี                   |

### คณะมีจุดเด่น (พร้อมแนวทางเสริม)

1. คณะได้มีการปรับระบบการบริหารงานบุคลากร โดยปรับเป็นการทำงานเชิงรุก พัฒนาระบบ โดยมีการจัดขั้นตอนการทำงานและการตรวจสอบที่เหมาะสม ปรับสายงาน สร้างขวัญกำลังใจ เพิ่มแรงจูงใจ ส่งผลให้ประสิทธิภาพการทำงานของบุคลากรสายสนับสนุนสูงขึ้น จากผลลัพธ์ของการพัฒนาดังกล่าว วิทยาเขตควรจัดทำคู่มือหรือแนวทางในการปฏิบัติงานในตำแหน่งหน้าที่สำคัญ ๆ ทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุน

2. คณะ มีการวางระบบในการพัฒนานักกีฬาที่มีประสิทธิภาพ มีผู้ฝึกสอนที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญในแต่ละชนิดกีฬามีแผนการปฏิบัติงานอย่างเป็นระบบ มีการนำองค์ความรู้ด้านวิทยาศาสตร์การกีฬามาใช้ในการพัฒนานักกีฬา และมีเงินสนับสนุนด้านกีฬาจากเครือข่ายที่มีอย่างต่อเนื่อง ส่งผลให้นักกีฬามีระเบียบวินัย มีแผนการฝึกซ้อมที่ดี และได้รับรางวัลในระดับชาติและนานาชาติอย่างต่อเนื่อง

### คณะมีจุดที่ควรพัฒนา (พร้อมแนวทางปรับปรุงแก้ไข)

1. อาจารย์ในคณะมีผลงานทางวิชาการและคุณวุฒิปริญญาเอกที่ต่ำกว่าเกณฑ์ ผู้บริหารควรกำกับติดตามอย่างใกล้ชิด และสม่ำเสมอเพื่อเป็นการส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์มีคุณวุฒิปริญญาเอกที่สูงขึ้น
2. การประเมินผลความสำเร็จของโครงการ/แผนงานไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ การกำหนดเกณฑ์ค่าเป้าหมายเพื่อการตัดสินใจ และการเลือกเครื่องมือประเมินยังไม่ชัดเจนและไม่เหมาะสม ทำให้ไม่อาจนำผลการประเมินสู่การพัฒนาปรับปรุงได้
3. เนื่องจากปีการศึกษา 2565 เป็นปีสุดท้ายของแผนพัฒนาวิทยาเขต ดังนั้นคณะควรเร่งประเมินผลการดำเนินงานในช่วงเวลาที่ผ่านมา โดยพิจารณาจากตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์/กลยุทธ์ทั้งหมดว่า ตัวชี้วัดใดที่มีผลการดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมาย เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการวิเคราะห์ตนเองทั้งภายในและภายนอก และกำหนดวิสัยทัศน์ที่ชัดเจน โดยเฉพาะคำว่า “สถาบันชั้นนำ” ซึ่งจำเป็นต้องมีตัวชี้วัดที่ตอบความเป็น “ชั้นนำ” ได้ เช่น จำนวนรางวัลที่นักศึกษาได้รับในการเข้าร่วมการแข่งขันในประเภทกีฬาหลักของวิทยาเขตในเวทีนานาชาติ จำนวนอาจารย์ที่มีความเชี่ยวชาญที่ได้รับการคัดเลือกเป็นผู้ตัดสินระดับนานาชาติ/ผู้ฝึกสอนกีฬาระดับชาติ เป็นต้น
4. ในขณะที่จำนวนนักศึกษาที่วิทยาเขตรับเข้าเรียนเริ่มมีจำนวนลดลง และเริ่มมีสถาบันการศึกษาอื่น ๆ เปิดสอนในสาขาวิชาเดียวกันในพื้นที่ใกล้เคียง วิทยาเขตและคณะควรร่วมกันพิจารณาแนวทางการเพิ่มจำนวนนักศึกษา เช่น การจัด Open House การจัดค่ายวิทยาศาสตร์การกีฬา/ค่ายพลศึกษา หรือเร่งพัฒนาคุณวุฒิ/ตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ให้พร้อมที่จะเปิดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาได้โดยเร็ว
5. ในสภาวะการณ์ของโรคระบาดที่เกิดขึ้นในช่วงระยะเวลา 2 ปีที่ผ่านมา คณะควรศึกษาวิธีการจัดการศึกษาซ่อมเสริมแก่นักศึกษา เพื่อชดเชยคุณภาพการเรียนรู้ที่สูญหายไป (Learning lost) ในช่วงเวลาดังกล่าว การที่จัดการศึกษาดังกล่าวนี้อาจเป็นประเด็นความเสี่ยงที่เป็นผลต่อเนื่องจากโรคระบาดและยังส่งผลต่อคุณภาพบัณฑิตที่จะจบจากวิทยาเขตอีกด้วย
6. คณะได้ดำเนินการจัดทำรายงานต้นทุนต่อหน่วยรายหลักสูตรครบถ้วนตามเกณฑ์ วิทยาเขตควรวิเคราะห์ตัวเลขรายรับ และรายจ่ายในหมวดต่าง ๆ เพื่อกำหนดมาตรการ/แนวทางในการจัดการเรียนการสอนที่สามารถลดค่าใช้จ่ายในส่วนที่ไม่จำเป็นได้ และถ้าจะสามารถหาข้อมูลของสถานศึกษาอื่นที่ผลิตบัณฑิตในสาขาวิชาเดียวกัน เพื่อนำผลการเปรียบเทียบสู่การพัฒนาปรับปรุงต่อไป

## สรุปผลการประเมิน

**คะแนนประเมินระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้)**

| มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้   | เกณฑ์การประเมิน   | ผลการประเมิน |             |
|---|---|--------------|-------------|
|   |   | คะแนน        | ระดับคุณภาพ |
| <b>1. ผลลัพธ์ผู้เรียน</b>   |   |              |             |
| 1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ   | ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของคณะ  | 4.60         | ระดับดีมาก  |
| 1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำรวมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ | ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปีทุกหลักสูตรของคณะรวมกับค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาทุกหลักสูตรของคณะ | 5.00         | ระดับดีมาก  |
| 1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม   | โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป   | 5.00         | ระดับดีมาก  |
| 1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด   | โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดเป็นคะแนนระหว่าง 0 - 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป  | 5.00         | ระดับดีมาก  |
| <b>2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม</b>  |   |              |             |
| 2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ   | โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 แยกกลุ่มตามสาขาวิชา<br><b>(คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ)</b><br>เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป   | 2.67         | ระดับพอใช้  |

| มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้  | เกณฑ์การประเมิน   | ผลการประเมิน |             |            |   |   |
|--|---|--------------|-------------|------------|---|---|
|  |   | คะแนน        | ระดับคุณภาพ |            |   |   |
|  | (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์)<br>เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป  |              |             |            |   |   |
| 2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ                         | โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป | 5.00         | ระดับดีมาก  |            |   |   |
| <b>3. ผลลัพธ์การบริการวิชาการ</b>  |   |              |             |            |   |   |
| 3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ   | โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป             | 4.96         | ระดับดีมาก  |            |   |   |
| <b>4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย</b> |   |              |             |            |   |   |
| 4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ หรือวิจัย       | โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป  | 5.00         | ระดับดีมาก  |            |   |   |
| <b>5. การบริหารจัดการ</b>  |   |              |             |            |   |   |
| 5.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ  | เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ  |              | 5.00        | ระดับดีมาก |   |   |
|  | โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้   |              |             |            |   |   |
|  | ①   | ②            |             |            | ③ | ④ |
|  | ✓   | ✓            | ✓           | ✓          | ✓ | ✓ |
| 5.2 กิจกรรมนักศึกษาาระดับปริญญาตรี   | เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ  |              | 5.00        | ระดับดีมาก |   |   |
|  | โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้   |              |             |            |   |   |
|  | ①   | ②            |             |            | ③ | ④ |
|  | ✓   | ✓            | ✓           | ✓          | ✓ | ✓ |
| 5.3 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม   | เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ  |              | 5.00        | ระดับดีมาก |   |   |
|  | โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้   |              |             |            |   |   |
|  | ①   | ②            |             |            | ③ | ④ |
|  | ✓   | ✓            | ✓           | ✓          | ✓ | ✓ |

| มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้  | เกณฑ์การประเมิน   | ผลการประเมิน |                           |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|--|---|--------------|---------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
|  |   | คะแนน        | ระดับคุณภาพ               |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| 5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)                         | ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม(เงินรายได้) ของคณะ   | 1.20         | ระดับต้องปรับปรุงเร่งด่วน |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| 5.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)                | ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ของคณะ   | 0.00         | ระดับต้องปรับปรุง         |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| 5.6 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม                                    | เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ  | 5.00         | ระดับดีมาก                |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|  | โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้   |              |                           |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|  | <table border="1"> <tr> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> <td>⑥</td> </tr> <tr> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> </tr> </table> |              |                           | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ✓ | ✓ | ✓ |
| ①  | ②   | ③            | ④                         | ⑤ | ⑥ |   |   |   |   |   |   |   |
| ✓  | ✓   | ✓            | ✓                         | ✓ | ✓ |   |   |   |   |   |   |   |
| 5.7 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย | เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ  | 5.00         | ระดับดีมาก                |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|  | โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้   |              |                           |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|  | <table border="1"> <tr> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> <td>⑥</td> </tr> <tr> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> </tr> </table> |              |                           | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ✓ | ✓ | ✓ |
| ①  | ②   | ③            | ④                         | ⑤ | ⑥ |   |   |   |   |   |   |   |
| ✓  | ✓   | ✓            | ✓                         | ✓ | ✓ |   |   |   |   |   |   |   |
| 5.8 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก                                 | โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป   | 0.00         | ระดับต้องปรับปรุงเร่งด่วน |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| 5.9 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ                              | โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป  | 5.00         | ระดับดีมาก                |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| 5.10 การบริหารของคณะเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ                  | เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ  | 4.00         | ระดับดี                   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|  | โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้   |              |                           |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|  | <table border="1"> <tr> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> </tr> <tr> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>x</td> </tr> </table>                       |              |                           | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| ①  | ②   | ③            | ④                         | ⑤ |   |   |   |   |   |   |   |   |
| ✓  | ✓   | ✓            | ✓                         | x |   |   |   |   |   |   |   |   |
| 5.11 ผลการประเมินหลักสูตรของคณะ  | ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ  | 3.53         | ระดับดี                   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| 5.12 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน                               | เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ  | 5.00         | ระดับดีมาก                |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|  | โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้   |              |                           |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|  | <table border="1"> <tr> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> <td>⑥</td> </tr> <tr> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> </tr> </table> |              |                           | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ✓ | ✓ | ✓ |
| ①  | ②   | ③            | ④                         | ⑤ | ⑥ |   |   |   |   |   |   |   |
| ✓  | ✓   | ✓            | ✓                         | ✓ | ✓ |   |   |   |   |   |   |   |

|   |   |             |                           |
|---|---|-------------|---------------------------|
| <b>6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา</b>                        |   |             |                           |
| 6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา | <p>โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 โดยแบ่งกลุ่มตามคณะ ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป</li> <li>- คณะศิลปศาสตร์ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป</li> <li>- คณะศึกษาศาสตร์ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป</li> </ul> | 1.28        | ระดับต้องปรับปรุงเร่งด่วน |
| <b>ผลการประเมินระดับคณะ</b>                                   |   | <b>3.92</b> | <b>ระดับดี</b>            |

คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ วิทยาเขตตรัง

| มาตรฐาน       | คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย |                          |                        |                     |             | ผลการประเมินระดับคณะ  |
|---------------|--------------------------|--------------------------|------------------------|---------------------|-------------|---|
|               | ตัวบ่งชี้                | I                        | P                      | O                   | คะแนนเฉลี่ย |   |
|               |                          |                          |                        |                     |             | 0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน<br>1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง<br>2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้<br>3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี<br>4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก |
| 1             | 4                        | -                        | -                      | 4.90                | <b>4.90</b> | การดำเนินงานระดับดีมาก  |
| 2             | 2                        | -                        | -                      | 3.84                | <b>3.84</b> | การดำเนินงานระดับดี   |
| 3             | 1                        | -                        | -                      | 4.96                | <b>4.96</b> | การดำเนินงานระดับดีมาก  |
| 4             | 1                        | -                        | -                      | 5.00                | <b>5.00</b> | การดำเนินงานระดับดีมาก  |
| 5             | 12                       | 1.55                     | 4.86                   | 3.53                | <b>3.64</b> | การดำเนินงานระดับดี   |
| 6             | 1                        |                          |                        | 1.28                | <b>1.28</b> | การดำเนินงานระดับต้องปรับปรุง   |
| รวมตัวบ่งชี้  | 21                       | 4                        | 7                      | 10                  | <b>3.92</b> | การดำเนินงานระดับดี   |
| ผลการประเมิน* |                          | <b>1.55</b>              | <b>4.86</b>            | <b>4.20</b>         |             |   |
|               |                          | การดำเนินงานต้องปรับปรุง | การดำเนินงานระดับดีมาก | การดำเนินงานระดับดี |             |   |



## ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

### มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

| จุดเด่น   | แนวทางเสริมจุดเด่น   |
|---|--|
| คณะได้จัดโครงการต่าง ๆ เพื่อพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษซึ่งส่งผลให้คะแนนสอบภาษาอังกฤษของนักศึกษาสูงขึ้นกว่าในปีการศึกษาที่ผ่านมา | ให้มีการพัฒนาส่งเสริมทักษะภาษาอังกฤษทั้งในหลักสูตรและเสริม/นอกหลักสูตรให้กับนักศึกษาอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มีผลคะแนนสอบภาษาอังกฤษในระดับ B1 เพิ่มมากยิ่งขึ้น |
| จุดที่ควรพัฒนา  | แนวทางพัฒนา  |
| -   | -  |

### ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

รองคณบดีควรพิจารณาหาแนวทางในการจัดการศึกษาให้กับนักศึกษาทุกชั้นปีในลักษณะการศึกษา ค้นคว้าวิจัย เพื่อเตรียมให้นักศึกษาเป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างนวัตกรรม และในการพิจารณาตัดสินผลงานของนักศึกษาควรเชิญผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกเป็นกรรมการร่วมพิจารณาตัดสินผลงานนวัตกรรมของนักศึกษา

### มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

| จุดเด่น        | แนวทางเสริมจุดเด่น |
|----------------|--------------------|
| -              | -                  |
| จุดที่ควรพัฒนา | แนวทางพัฒนา        |
| -              | -                  |

### ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

### มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

| จุดเด่น        | แนวทางเสริมจุดเด่น |
|----------------|--------------------|
| -              | -                  |
| จุดที่ควรพัฒนา | แนวทางพัฒนา        |
| -              | -                  |

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

### มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

| จุดเด่น        | แนวทางเสริมจุดเด่น |
|----------------|--------------------|
| -              | -                  |
| จุดที่ควรพัฒนา | แนวทางพัฒนา        |
| -              | -                  |

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

### มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

| จุดเด่น   | แนวทางเสริมจุดเด่น   |
|---|--|
| -   | -  |
| จุดที่ควรพัฒนา  | แนวทางพัฒนา  |
| 1. การประเมินผลความสำเร็จของแผนงานหรือโครงการของนักศึกษาปริญญาตรีไม่สอดคล้องหรือตรงตามวัตถุประสงค์ของแผนงาน ตลอดจนการกำหนดตัวชี้วัดของโครงการ ไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของโครงการ<br>2. เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม(เงินงบประมาณแผ่นดิน) ต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน | 1. ผู้บริหารของคณะควรเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจแก่ผู้ที่เกี่ยวข้องในเรื่องของการประเมินผลโครงการเพื่อให้ผลการดำเนินการเป็นไปอย่างถูกต้องและนำไปสู่การพัฒนาปรับปรุงได้อย่างแท้จริง<br>2. คณะควรมีการประชาสัมพันธ์แหล่งทุนภายนอกและเสริมสร้างศักยภาพในการขอทุนภายนอกของอาจารย์อย่างต่อเนื่อง ตลอดจนอาจารย์ควรให้ความสนใจติดตามข้อมูลเกี่ยวกับแหล่งทุนภายนอก |

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

### มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

| จุดเด่น  | แนวทางเสริมจุดเด่น  |
|--|---|
| -  | -   |
| จุดที่ควรพัฒนา   | แนวทางพัฒนา   |
| จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของ ยังต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.28) | พัฒนากระบวนการและเกณฑ์การรับนักศึกษาให้มีจำนวนนักกีฬาเป็นไปตามเกณฑ์ |

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

## ข้อเสนอแนะในการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR)

1. การเขียนผลการดำเนินงานตามมาตรฐานรายชื่อของหลายๆ ตัวบ่งชี้ประเภทกระบวนการ พบว่ามิได้แสดงผลการดำเนินงานที่แท้จริง แต่เป็นการบรรยายขยายความจากข้อความตามเกณฑ์มาตรฐาน
2. คณะควรมีการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลเชิงปริมาณ (ตัวเลข) โดยการทำความเข้าใจกับเกณฑ์ในคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายในให้ชัดเจน

ภาพกิจกรรมการประเมิน

